

會議名稱	106 學年度第一學期教育部高中優質化輔助方案「學習評量與課程評鑑工作坊(南區)」	主辦單位	教育部		
日期	2017/10/17	承辦單位	國立屏東女中	地點	高雄蓮潭國際會館國際二廳

- 一、 研習目的：
1. 增進教師瞭解課程評鑑與學習評量的研擬規劃。
 2. 強化教師課程評鑑與學習評量的發展與實踐的知能。
 3. 促進各校以「十二年國民基本教育課程綱要」發展「以學習者為中心」之課程。
- 二、 研習內容：選修課的課程評量與評鑑
- 三、 感想：
1. 多元選修課的成績在總成績的部分依舊會影響繁星，因此，建立明確的評量制度才能接近公平。
 2. 選修課在設計時應該就能了解該蒐集什麼證據來了解學生是否學得應有的素養，若是有困難即代表在設計之時對要培養的能力理解不夠多。
 3. 好的評量應該能讓學生理解他為何得到這個分數，以及這個分數的意義。
 4. 形成性評量可以利用學習單，在觀察學習單的寫作情況調整教師的提問，給予不同的支持，用評量來協助教學與學習。
 5. 情意的評量可以用任務去評量，可以了解是否能使用正確的知識與技能，透過學生的行動讓我們了解他的態度於價值觀，以此評量情意
 6. 總結性評量能達到公平，形成性評量能達成平等。
 7. 評量要教師與學生雙方都能夠做到的才能評量(教師要有辦法改)

指標建構方式

方法	建構屬性	功能	主要參與者	標準資料收集方式	指標資料分析方式	備註
文獻探討法	質化	指標建構	研究者	文獻	文件分析	
專家諮詢法	質化	指標建構	專家	專家諮詢	專家評語	
腦力激盪法	質化	指標建構	專家	腦力激盪	意見分析	
專家團體模式	質化	指標建構	專家	專家意見	實地測試	專家討論
提問小組	質化	指標建構	專家	書面提問	討論提問	公開聽取
焦點團體法	質化	指標建構	同質性成員	團體討論	訪談資料分析	

林清華(2012)

能力指標—課程與評量

評量表 (直接) → 課程目標 → 課程內容 → 教學方法 → 教學評量 → 學生學習成效

能力指標 → 轉化 → 課程目標

教師 (間接) ← 教學評量

課程學生力

1. 定義：課程目標導向的最低要求。
2. 活化：學校依據課程與特色自主深淺補強分化。
3. 精緻化：依據學生發展狀況分層提問。
4. 差異化：各類程度與自由選擇，由學生研擬學習歷程。
5. 選修化：可依學校、家庭、社區、學生需求研擬選修性學習目標。

能力指標的特性

指標	超乎期待(3分)	符合期待(2分)	未達期待(1分)
資料正確性分數	對真實人物、事件和技術等參考合宜，並準確而詳細地將其安置在正確的時間點。	對真實人物、事件和技術等參考合宜，有一些小疏漏但並不影響整體閱讀。	對真實人物、事件和技術等參考失準，不完備或錯誤。
觀點合論性分數	觀點和意見的表達反映出與時間軸與角色狀態的強烈一致性。	觀點和意見合適地表達出時間軸與角色狀態的一致性，但並不影響整體。	觀點和意見無法表達與時間軸角色狀態的一致性。
表達線性分數	有效地使用了許多方法(用字遣詞、句法、語法等)增加了讀者對於讀者/讀者的親和力及權威性。	使用了超過一種的方法(用字遣詞、句法、語法等)能夠引起讀者/讀者的注意。	並未嘗試努力設置讀者/讀者引起其注意。
資料連結性分數	非常清楚地從多於三種的領域(藝術、公民權、社會運動、經濟狀況、軍事衝突、新發明/技術及政治)實質地連結了本章節的三個重點。	清楚地運用了二種以內不同領域(藝術、公民權、社會運動、經濟狀況、軍事衝突、新發明/技術及政治)連結了本章節的三個核心重點。	僅使用了一到兩種領域(如公民權、社會運動、軍事衝突、新發明/技術)來連結章節重點，顯示不美缺乏連結。
研究能力分數	找到了許多合適的資料；使用了許多參考書外的主要和次要資料；使用了特殊的資料蒐集方法；蒐集的多為主要資料；有效地從資料中獲取了許多訊息。	找到了合適的資料；使用了參考書外的資料但多為次要資料；並非所有的訊息都組織得非常好。	只使用了參考書的資料；有的資料不合理；訊息缺乏看起來像從許多資料！然而不是自己獲取多方訊息而完成。
參考資料分數	參考資料的格式標準而專業。	有參考資料但並未依照標準格式，並未附上參考資料。	

科(學程)主任：

教務主任：

校長

邱欣怡

光華高中 張淑霞

光華高中 張淑霞